**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-11 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 06-06/22 в отношении адвоката**

**Б.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.04.2022 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 В представлении сообщается, что адвокат Б.В.М. в адвокатском запросе, поступившем в адрес ГАП ОУМО «…..», сообщил о привлечении С.Н.М. к уголовной ответственности и высказал требования о прекращении трудового договора с заявителем; адвокатский запрос не соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию запроса законодательством об адвокатской деятельности.

27.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2003 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст. 6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил адвокатский запрос № 01/2021 в адрес Государственного автономного образовательного учреждения Московской области «…..» не с целью оказания квалифицированной юридической помощи своему доверителю, а с целью оказать давление на процессуального оппонента своего доверителя С.Н.М. и ее дискредитации перед работодателем.

 20.07.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

12.08.2022г. от адвоката по каналам электронной связи поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства до окончания рассмотрения Л. районным судом г.М. искового заявления адвоката Б.В.М. к АПМО (16.08.2022г. аналогичное ходатайство с приложением копии искового заявления поступило в АПМО почтой России).

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал ходатайство о приостановлении дисциплинарного разбирательства до рассмотрения иска, поданного в Л. районный суд г.М., не согласился с заключением квалификационной комиссии. Адвокат считает возбуждение дисциплинарного производства процессуально необоснованным и нарушающим установленный порядок рассмотрения и разрешения поступающих обращений, сомневается в достоверности поступивших в АПМО из государственных органов материалов, настаивает на соответствии своих действий требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Рассмотрев ходатайство о приостановлении дисциплинарного разбирательства до рассмотрения иска, поданного в Л. районный суд г.М., Совет не находит оснований для его удовлетворения, поскольку на момент рассмотрения ходатайства исковое заявление не принято судом к производству, каких-либо обеспечительных мер не заявлялось и не применялось. Кроме того, в силу ст.25 КПЭА Совет обладает компетенцией дать оценку соблюдению процедуры дисциплинарного производства в ходе разбирательства дела на предшествующих стадиях (ст.22 КПЭА).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В отношении довода о неправомерном возбуждении дисциплинарного производства Совет констатирует, что представление вице-президента адвокатской палаты является прямо предусмотренным пп.2) п.1 ст.20 КПЭА поводом для возбуждения дисциплинарного производства, осуществляемого распоряжением президента согласно ст.21 КПЭА. В свете п.2 ст.4 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат ошибочно истолковывает и оценивает нормативное значение Порядка рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов РФ, утверждённого Советом ФПА РФ 06.06.06г. (протокол № 6).

Ссылку на ограничение полномочий представителя С.Н.М. по доверенности (Кручининой Т.Л.) на обращения по рассматриваемому поводу Совет отклоняет, поскольку информация, послужившая основанием для возбуждения данного дисциплинарного производства, поступила в АПМО не от С.Н.М. или её представителя, а из государственных органов, действовавших в рамках своей компетенции.

Совет не принимает довод адвоката о том, что он не подтверждает достоверность своих обращений, копии которых поступили в АПМО из правоохранительных органов и органов прокуратуры, поскольку на предыдущих стадиях дисциплинарного разбирательства содержание и авторство направлявшихся запросов адвокатом не оспаривалось, каких-либо юридических действий, соответствующих ссылке на фальсификацию приписываемых адвокату запросов, Б.В.М. не предпринималось. Оснований не соглашаться с установленными квалификационной комиссией обстоятельствами, в т.ч. относительно факта направления адвокатом запроса определённого содержания в конкретную организацию, у Совета не имеется.

По существу дисциплинарного разбирательства Совет усматривает, что направленный адвокатом запрос ни по форме, ни по содержанию не соответствует требованиям ст.61 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Вопреки правовому смыслу данного института, текст адвокатского запроса направлен не столько на получение от адресата информации, сколько на сообщение определённых сведений и оказание давления, побуждающего к действиям в желательном адвокату ключе, неблагоприятном для лица, в отношении которого сообщаются дискредитирующие сведения.

Совет отвергает как надуманный и искусственный довод адвоката о том, что направлением запроса рассматриваемого содержания он предполагал опровергнуть презумпцию добросовестности процессуального оппонента в рамках конкретного гражданского дела. Адвокат не смог объяснить, почему в рассматриваемом тексте запроса имеется ссылка на предполагаемое обращение в прокуратуру по сообщаемым фактам.

Неадекватное применение института адвокатского запроса подрывает доверие к адвокатуре как сообществу квалифицированных юристов, отвечающих повышенным стандартам профессионального поведения, чем наносится ущерб авторитету адвокатуры.

Совет констатирует, что адвокат Б.В.М. демонстрирует непонимание правил надлежащего направления адвокатских запросов, определённых действующим законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, и находит необходимым избрать меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст. 6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 1 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил адвокатский запрос № 01/2021 в адрес Государственного автономного образовательного учреждения Московской области «…..» не с целью оказания квалифицированной юридической помощи своему доверителю, а с целью оказать давление на процессуального оппонента своего доверителя С.Н.М. и ее дискредитации перед работодателем.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов